

# PROTOKOL O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve veřejné zakázce malého rozsahu

**„Projektová dokumentace Revitalizace Smetanových sadů, Červený Kostelec“**

## 1. Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele : Město Červený Kostelec  
Sídlo zadavatele : Náměstí T. G. Masaryka 120, 549 41 Červený Kostelec  
IČ : 0027 2566  
Zastoupený : starostou města – Ing. Rostislavem Petrákem

## 2. Datum, čas a místo jednání:

22. 10. 2021, od 11:00 hod., Malý sál Divadla J. K. Tyla v Červeném Kostelci, Komenského 573.

## 3. Členové a náhradníci hodnotící komise:

### Členové hodnotící komise:

1. člen: Ing. Rostislav Petrák  
2. člen: Tomáš Šimek  
3. člen: Ing. arch. Lukáš Ehl  
4. člen: Petr Pacák  
5. náhradník: Ing. Pavel Matyska  
6. člen: MgA. Viktor Vlach  
7. člen: Ing. arch. Mikoláš Vavřín

### Další účastníci jednání:

Michal Kudrnáč, tajemník komise

## 4. Zahájení jednání

Hodnotící komise zahájila svoji činnost v 11:00 hodin. Ing. Rostislav Petrák, starosta, za zadavatele konstatoval, že je přítomno šest členů komise a jeden náhradník a komise je tedy usnášeníschopná. Do zadávacího řízení byly podány 3 nabídky, z nichž všechny byly odevzdány včas:

Pořadí	Uchazeč
1.	Ing. arch. Vít Podráský, Jiránkova 1137/1, 163 00 Praha 17 – Řepy, IČ: 8800 3591
2.	PAPUNDEKL ARCHITEKTI s.r.o., Horňátecká 9, 182 00 Praha 8, IČ: 1715 4674
3.	Ing. arch. Přemysl Jurák, Kostelecká 219, 763 14 Zlín, IČ: 7467 7349

Tajemník komise Michal Kudrnáč poté seznámil členy komise s výsledkem přezkoumání jednotlivých nabídek. Všechny návrhy obsahují závazné části v požadovaných parametrech, pouze soutěžní návrh č. 3 obsahuje podélný a příčný řez v měřítku 1:200 namísto požadovaného měřítka 1:250.

Hodnotící komise bere zápis z přezkumu na vědomí a rozhoduje o tom, že všechny tři nabídky budou hodnoceny. Mírně podrobnější měřítko návrhu č. 3 nebrání v porovnání s ostatními návrhy ani neposkytuje tomuto soutěžícímu žádnou významnou výhodu.

**Pro návrh hlasovalo 7 členů, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.**

## 5. Osobní prezentace soutěžních návrhů

Členové komise si na počátku jednání ponechali 20 minut na samostudium jednotlivých návrhů.

Osobní prezentace soutěžních návrhů započala v 11:25. Pro každého účastníka bylo vyhrazeno cca 30 minut. Účastníci v prvních 15 minutách představili svůj soutěžní návrh, poté probíhala debata se soutěžní porotou.

### Prezentace účastníka č. 1

Park je krásný a nejsou potřeba dramatické změny, ale spíše kosmetické úpravy tak, aby pokud v parku není akce, nebylo vidět, že se tam pořádají. Lavičky jsou za hranicí životnosti, chybí odpadkové koše. Stávající vyšlapané pěšiny potvrdit, ale jen měkce, bez obrubníků, aby nebyla narušena celistvost jako hodnota. Nové lavičky, pítka, koše, světla zavěšená na stávajících stromech. Eliminovat bývalé hřiště a zejména zábradlí – terén srovnat do přirozeného profilu. Zastřešení pódia formou baldachýnů na zavěšených lanových konstrukcích. Pro diváky neformálnost, možnost sezení na trávě či vlastních křesílkách. Symetrická stage odsunuta hloub, vzniká parkový amfiteátr, ověřena elevace. Za pódiem dvoupatrová backstage, za ní dva hlavní vstupy skrz zdůrazněnou bránu s dvojicí lvů, doplněných o kamenné schodišťové stupně. Jediný nemobilní prvek je konstrukce ze 6 samostatně stojících, lany kotvených sloupů, zbytek demontovatelný. Zastřešení, řady stánků i polohovatelné židličky (budou se půjčovat v pokladně) jsou v jednotném stylu. Pódium mobilní z praktikáblů s teleskopickými nohama. Modulová konstrukce stánků s baldachýny. Mobilní oplocení síťované jako kontrapunkt. Předpokládané náklady cca 9,5 mil. vč. DPH.

*Dotaz poroty:* Plachta bude celoročně, pouze stažená?

*Odpověď:* V sezóně je stahovací, poté se rozpojí po jednotlivých částech a sundá se úplně. Variabilně může být zastřešení díky rozpojování i na menší ploše.

*Dotaz poroty:* Jak je to s uskladněním mobiliáře?

*Odpověď:* Je uskladněn ve stáncích za pokladnou, až se nebudou používat, tak se odvezou k delšímu uskladnění mimo areál.

*Dotaz poroty:* Sympatické je, že mimo akce je park pouze parkem, stage se stánky tvoří otevřenou náruč. Trochu rozpaky ale vzbuzuje zadní část stage naproti hlavnímu vchodu do areálu. Kabina zvukaře není zobrazena?

*Odpověď:* Mezi bránou a pódiem prostor pro prezentace akce, v rámci čistoty obrazu není kabina zobrazena, ale bude konstrukčně řešena obdobně jako stánky, je myšlena jen pro špatné počasí.

*Dotaz poroty:* Jak bude řešeno odvodnění zastřešení? Jak budou diváci navedeni ke vstupu po stranách stage? Nebudou se mísit diváci a účinkující? Jak by ve vztahu ke střeše fungovalo letní kino?

*Odpověď:* Vody není ze střeš mnoho, vlastní vstupy jsou zastřešené, voda bude vsakována. Podmáčení neřešeno, musel by se umístit žlab. Vstup je dostatečně široký, neměl by být problém s úzkým hrdlem, po konci akce se dá otevřít mobilní oplocení kdekoli. Letní kino může být pod baldachýnem napříč s tím, že plátno bude po straně, případně stěna na pódiu, při hezkém počasí se dá baldachýn stáhnout.

*Dotaz poroty:* Jak je to se zavěšením osvětlení a ozvučení pódia?

*Odpověď:* Vzadu a na bocích lze potřebnou techniku zavěsit, na zastřešení se se zavěšováním nepočítá.

*Dotaz poroty:* Rozměr stánku?

*Odpověď:* 3x3 m.

*Dotaz poroty:* Je prověřeno kotvení sloupů, aby bylo dostatečné?

*Odpověď:* Je třeba udělat podrobnější statický návrh, ale obdobné konstrukce existují a se zásahem do chodníků se nepočítá. Konzultováno se zhotovitelkou firmou, je více možností, úhel by musel být upřesněn.

*Dotaz poroty:* Stromy na kratší straně hřiště se odstraňují? Fungují i jako clonění.

*Odpověď:* Měly by zůstat, pouze prořez či dílčí kácení, celkově ale minimalizováno při podrobnějším zpracování návrhu. Dispozice natočena tak, aby nedocházelo k oslňování.

*Dotaz poroty:* Co zůstane na místě, když se vše odveze?

*Odpověď:* Osvětlení pěšin, 6 sloupů a základní lanová konstrukce střechy pódia. Plocha po pódiu bude travnatá. Pěšiny pouze mlatové, aby nebyly rozbahněné.

*Dotaz poroty:* Kolik bude klasických laviček?

*Odpověď:* Cca 5.

## Prezentace účastníka č. 2

Plocha si zaslouží větší začlenění do systému města. Park má výraznou morfologii, se kterou se pracuje. Cestní síť navázána na vrstevnice, 3 hlavní mlatové spojnice, na ně navázány zpevněné plochy se sezením (jedna kruhová jako menší amfiteátr u Sokolovny) a led osvětlenými lavičkami, mezi nimi kolmo pěšiny se štětovým povrchem. Měla by být zachována současná atmosféra, pouze zpevněná plocha zbytečně oddělena. Park by měl být víc využíván i mimo akce, tomu by měla pomoci síť cest a lepší artikulace vstupů. Hlavní zpevněná plocha z probarveného betonu je

kruhová, navazují na ni betonové stupně zapuštěné do terénu jako amfiteátr. Chodník od Sokolovny protažen nahoru, bude nutné odstranění několika stromů a založena nová lipová alej. V prostoru mimo cesty navrženy lavice z masivního dřeva, podél parku a u vstupů klasické lavičky používané na jiných místech ve městě. Po obvodu klasické stožárové VO navazující na město, uvnitř pouze placky plus významné stromy atmosféricky, ale bez sloupů. Pítka na středním vstupu, koše podél cest, ale mimo placky. Na festival se pódium opláští dřevěnou podlahou, další prvky také dřevěné (zástěna z kulatiny). Možnost osazení výstavních panelů ve spárách jeviště. Hlavní vstup naproti divadlu s odkanalizovanými toaletami, na něj navazuje nejnižší pátevní komunikace nad pódium. U lvíčků vstup pro účinkující, kolem umístěno zázemí. Zachován horní vstup, toalety bez napojení na kanalizaci. Stánky organizovány podél cest. Osa pódia pootočena, díky tomu se zvětšuje kapacita. Otevřené objekty pokladen a uzavřené objekty skladů a zázemí, dřevěná kulatina s ocelovými nosnými prvky. Oplocení dřevěnými kůly v ocelových pouzdrech, na ně natažena síť.

*Dotaz poroty:* Jak je řešeno zastřešení pódia?

*Odpověď:* Rolovací plachta v případě deště. Další možnost využití betonového základu, do které by byla umístěna svíslá konstrukce ocelových příhrad.

*Dotaz poroty:* Lvíčky na nároží jsou posunuty?

*Odpověď:* Ano, vytvářejí mezník mezi vnitřním prostorem s mlatovou plochou a vnějším prostranstvím pro pěší.

*Dotaz poroty:* Kudy budou přicházet účinkující?

*Odpověď:* Dvojitě zástěny budou vytvářet uličky, které je navedou.

*Dotaz poroty:* Jak bude řešeno osvětlení a ozvučení pódia?

*Odpověď:* Obdobně jako zastřešení, konstrukce ukotvená v pouzdrech v betonovém rastru.

*Dotaz poroty:* Jak je řešeno sezení nad amfiteátre?

*Odpověď:* Nad amfiteátre volně lavičky stejně jako teď, jen design je přizpůsoben zbytku. Možnost teleskopických noh.

*Dotaz poroty:* Jak jsou technicky řešené zástěny?

*Odpověď:* Dělené po segmentech s ocelovými nosnými prvky, statika by se musela dopočítat. Scéna jednoduchá s možností různé hustoty a transparence.

*Dotaz poroty:* Jaký je průměr pódia?

*Odpověď:* 16 m.

### Prezentace účastníka č. 3

Jedná se o neformální prostor se specifickou hodnotou. Myšlenkou je pomocí nové výsady stromů a trvalek (luční kvítí podél hřbitovní zdi) více prostor rozčlenit. Zároveň jsou některé porosty odstraněny, aby se vytvořily prosvětlené mýtiny, zejména nad hledištěm. Hlavní myšlenkou je úprava revitalizace pěších tahů, které se vyhýbají těžišti prostoru a jsou spíše minimem, zlepšujícím přístupnost. Doplněn chodník podél ulice od školní jídelny ke hřbitovu formou jezdeckých schodů s mlatovým povrchem, na konci u hřbitova vstup zdůrazněný stélou. Prostor uvozen vstupními objekty a místy. Zásahy se odehrávají po obvodu, do vlastní stráně se nevstupuje. Kruhové pódium navazuje na geometrii korun stromů a terén, je posunut více do parku a nasazené na osu divadla. K němu přiléhají další stupně. Hlediště osově navazuje na kapli. Vedle pódia na nároží je čtvercový prostor pro zázemí. Jednoduché parkové osvětlení po obvodu a podél nové hlavní cesty. Nad jevištěm zavěšený světelný objekt sloužící k osvětlení. Pódium na pevné, celoroční ocelové nosné

konstrukci s mobilní dřevěnou palubou. Na ocelové konstrukce stahovatelná látka jako zastřešení, plánována celoročně. Hlediště jako amfiteátr ve 4 řadách z dřevěných prachů, nad nimi dřevěné lavičky s ocelovými nohami do předpřipravených ocelových pouzder. Toalety mobilní, zbytek zázemí na konstrukci z demontovatelných ocelových sloupů. Hlavní vstup naproti divadlu, vstup pro účinkující v rohu od ZŠ rovnou do čtvercového zázemí. Hrana parku posunuta až ke zdi hřbitova. Každá cesta odlišný charakter, u hřbitova rovná, šterková.

*Dotaz poroty:* Jak široká je západní cesta a kde budou stánky?

*Odpověď:* 175 cm, stánky budou v zeleném pásu mezi cestou a silnicí.

*Dotaz poroty:* Jak je řešeno oplocení během festivalu?

*Odpověď:* Vypnutá síťovina mezi osvětlením, případně klasické mobilní festivalové zábrany. Bylo by to ke konzultaci.

*Dotaz poroty:* Budou navrhované vstupy do parku použitelné jako pokladny?

*Odpověď:* U hlavního vstupu žádná vertikála nebude, pouze vodní prvek, u ostatních je umístění pokladen možné.

*Dotaz poroty:* Zadní část pódia je otevřená? Má to nějaký důvod? Byl by problém jej zastínit.

*Odpověď:* Poskytuje vizuálně hezký výhled na zeleň a divadlo, jeviště je otevřené ze všech stran. Bylo uvažováno i zastínění, ale jde to proti stávající koncepci, byla by možnost zastínění tkaninou.

*Dotaz poroty:* Jak je řešeno zavěšení osvětlení a ozvučení jeviště? Je prostor k vyvážení sloupů lany?

*Odpověď:* Měly by být použitelné ocelové sloupy, detaily statického ukotvení sloupů neřešeny.

*Dotaz poroty:* „Jezdecké schody“ jsou spíše estetickým prvkem, nebo je to i funkční řešení?

*Odpověď:* Je to hlavně z důvodu použití mlatového povrchu, který má přírodní charakter.

*Dotaz poroty:* Dá se pracovat s natočením jeviště či konstrukce zastřešení kvůli zvětšení prostoru?

*Odpověď:* Takto je to řešeno kvůli návaznosti os, spíše by bylo možné odstranit ještě jeden strom.

*Dotaz poroty:* Jaký je rozsah terénních úprav? Půjdou ve sklonu umístit stánky?

*Odpověď:* Jsou minimalizovány, pouze kolem severní stezky. U stánků se počítá s připravenými palubkami v rovině.

*Dotaz poroty:* Na zastřešení je počítáno 250 tis. Byla tato cena ověřena?

*Odpověď:* Průzkum trhu proveden nebyl, může to být i dražší.

## **6. Vyhodnocení kritéria kvality**

Na počátku proběhla diskuze nad jednotlivými návrhy z pohledu hodnotícího kritéria č. 2.

### Návrh č. 1

Návrh je koncepčně nejlépe vyřešený. Dobře reflektuje potřeby provozu festivalu, minimalizuje zásahy do území jen na ty, které jsou opravdu nutné. Vstup je logicky nejbliž centru města. Křesílka jsou dobrý nápad, ale může být problém jejich usazení ve svahu i jejich navrácení, náročné na objem bude taktéž jejich skladování. Volné rozestavení může být na úkor kapacity. Ekonomicky jde o nejúspornější návrh. Mimo festival však návrh přidává malou hodnotu pro trávení volného času, chybí „magnety“ pro veřejnost. Nové cesty nejsou doplněny, takže nezlepšuje prostupnost parku. Funkci herního parku plní jiná zelená prostranství ve městě, v zimě bude dobře fungovat na sáňkování. Důležité bude vyřešit křížení diváků a účinkujících a dát pozor na parametry vstupů, aby

nevznikala úzká hrdla. Při festivalu dochází ke střídání velkého počtu účinkujících, provoz bude potřeba ještě domyslet. Hlediště funguje jako stavebnice, která se přizpůsobí velikosti akcí. Výstavba stánků může být poměrně komplikovaná. Není domyšlené odvodnění, prostor pod pódiem a v jeho blízkém okolí není zpevněný, takže při deštivém počasí hrozí problém s rozbahněním. Na zvážení je osazení pevných lavic blíže k pódiu.

### Návrh č. 2

Síť cest po vrstevnici působí přirozeně a zlepšuje prostupnost a možnost využití, zároveň ale může být chápána jako příliš určující a naddimenzovaná pro běžné využití, nepracuje s přirozenými směry, které v současné době v parku fungují. Příčné cesty jsou nadbytečné, štetový povrch není úplně komfortní. Otázka dostatečného využití je i u ploch (korálků) navázaných na cesty, zřejmě by bylo vhodné je redukovat. Realizačně zřejmě nejdražší varianta. Není domyšleno zastřešení pódia, stěny za pódiem překombinované s nejasným konceptem provozu po praktické i vizuální stránce. Scéna bude statická a po většinu času nebude mít využití, avšak může fungovat jako nástupní plocha do areálu. Malý amfiteátr může fungovat příjemně i pro menší akce. Využívá dobře současnou modelaci terénu, provedením je to ale velký zásah a v zimě bude překážkou oblíbeného sáňkování. Betonové prvky málo spolupracují s přirozeným charakterem parku. Orientace jeviště a hlediště nejsou v přirozeném souladu. Celkově řešení pro festival i pro letní kino nejméně promyšlené. Venkovní prostor před jevištěm je dost rušný, polopropustné dřevěné moduly mohou představovat nedostatečné odclonění. Soubory jsou zvyklé na obdélníkové jeviště, což může být problém.

### Návrh č. 3

Návrh pracuje s různými atmosférami, cesty slouží jako ohraničení areálu, uvnitř ponechán volný prostor. Jezdecké schody s mlatem se jeví velmi z praktického hlediska problematicky, působí spíše jako překážka. Nedostatečně promyšlené zastřešení a nedůstojné řešení zázemí po boku pódia. Vstupy do parku jsou zajímavě zdůrazněny sošnými prvky. Letní scéna může dobře fungovat na menší akce. Napojení stánků na plošiny schodiště může být komplikované. Hodně různých prvků, „událostí“. Celkově dobře promyšlený urbanismus, avšak okraj je příliš architektonizovaný, zatímco uvnitř prostoru je málo lákadel. Obě cesty navrženy dobře, jak v prostoru „zkratky“ u Sokolovny, tak podél ulice od jídelny ZŠ ke hřbitovu, kde někdy bývá dost provoz, stejně jako protažení parku ke hřbitovní zdi. Využití zařízení pro festival, včetně zázemí na čtvercové ploše, je velmi problematické, zejména WC v blízkosti pódia. Pro kulaté pódium platí totéž, co u návrhu č. 2, avšak zapuštění pódia je řešeno lépe. Zastřešení taktéž obtížně realizovatelné, resp. nedotažené.

## **7. Celkové hodnocení návrhů**

Hodnotící komise neshledala, že by některá z nabídek obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

**Nabídková cena včetně DPH měla váhu 40 %.**

Hodnocené nabídky byly ohodnoceny podle nabídkové ceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena vč. DPH	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,40)
1.	735 000,-	100	40
2.	735 680,-	99,91	39,96
3.	1 118 645,-	65,7	26,28

Kvalita navrhovaného řešení měla váhu 60 %.

Hodnocené nabídky byly podle kvality navrhovaného řešení hodnoceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,60)
1.	100	60
2.	90	54
3.	50	30

Přehled hodnocení jednotlivých nabídek dle hodnotících kritérií:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena	Kvalita řešení	Celkem počet bodů	Pořadí
1.	40	60	100	1.
2.	39,96	54	93,96	2.
3.	26,28	30	56,28	3.

## 8. Doporučení pro vítězný návrh

Soutěžní porota doporučuje:

- zvážit doplnění cestní sítě pro komfortní celoroční pohyb veřejnosti i s kočárky
- doplnit pevné založení předních řad hlediště
- přehodnotit vstupy pro návštěvníky – hrozí kolize s účinkujícími, zejména během folklorního festivalu, kdy vstup pro diváky kolem pódia není organizačně možný
- kapacitně a organizačně lépe pojmout prostor pro nástup účinkujících na pódium (v případě větších souborů se jedná o cca 100 osob, které se v tomto prostoru pohybují)
- zvážit zpevněný povrch v ploše pod jevištěm a jeho bezprostředním okolí z důvodu pojezdu technikou a z hlediska zatlačování konstrukce do terénu, zpevněním plochy může v těžišti parku vzniknout plocha celoročně využitelná veřejností
- dopracovat odvodnění zastřešení pódia.

## 9. Kontrola vítězné nabídky

Hodnotící komise konstatuje, že nabídka obsahuje:

- A. doklady k prokázání splnění způsobilosti a kvalifikace:

- a. doklady k prokázání splnění základní způsobilosti – ano, čestné prohlášení (originál)
- b. doklad o oprávnění k podnikání – ano (kopie)
- B. podepsaný návrh smlouvy o dílo – ano, podepsaná Ing. arch. Vítem Podráským
- C. další doklady – osvědčení o autorizaci „autorizovaný architekt“ pro Ing. arch. Víta Podráského, pojištění odpovědnosti za škodu na 5 mil. Kč

ČÍSLO JEDNACI	
DORUČENO DNE:	11. 11. 2021
Počet listů v dokumentu	
Počet listinných příloh:	Počet listů příloh:
Počet a druh listinných příloh:	
Převzal:	V. PODRÁSKÝ

**10. Výsledek hodnocení nabídek**

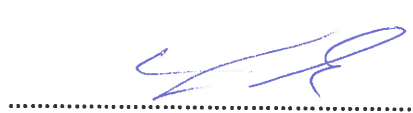
Nejvýhodnější nabídkou na základě hodnotících kritérií byla vyhodnocena nabídka pořadové číslo 1. účastníka Ing. arch. Vít Podráský, Jiránkova 1137/1, 163 00 Praha 17 – Řepy, IČ: 8800 3591. Komise proto doporučuje zadavateli rozhodnout o zadání veřejné zakázky tomuto účastníkovi. Pro návrh hlasovalo 7 členů, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

**11. Podpisy členů hodnotící komise:**

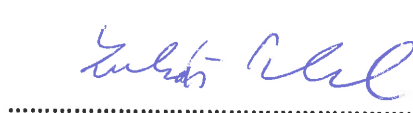
Ing. Rostislav Petrák




Tomáš Šimek



Ing. arch. Lukáš Ehl



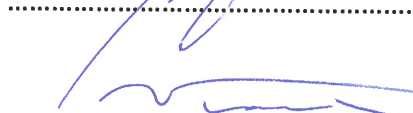
Petr Pacák



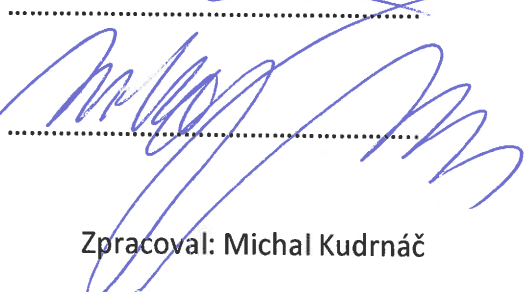
Ing. Pavel Matyska



MgA. Viktor Vlach



Ing. arch. Mikoláš Vavřín



V Červeném Kostelci, dne 22. 10. 2021

Zpracoval: Michal Kudrnáč