

PROTOKOL O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve veřejné zakázce malého rozsahu

„Projektová dokumentace Kuželna v parku A. B. Svojsíka Červený Kostelec“

1. Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele : Město Červený Kostelec
Sídlo zadavatele : Náměstí T. G. Masaryka 120, 549 41 Červený Kostelec
IČ : 0027 2566
Zastoupený : starostou města – Tomášem Prouzou

2. Datum, čas a místo jednání:

25. 10. 2024, od 9:00 hod., Malý sál Divadla J. K. Tyla v Červeném Kostelci, Komenského 573.

3. Členové a náhradníci hodnotící komise:

Členové hodnotící komise:

1. člen: Tomáš Prouza
2. člen: Jiří Regner
3. člen: Ing. arch. Lukáš Ehl
4. člen: Ing. Radka Šimková

Další účastníci jednání:

Radka Jansová, tajemník komise
Michal Kudrnáč, zástupce zadavatele

4. Zahájení jednání

Hodnotící komise zahájila svoji činnost v 9:00. Tomáš Prouza, starosta, za zadavatele konstatoval, že jsou přítomni čtyři členové komise a komise je tedy usnášeníschopná. Do zadávacího řízení byly podány 2 nabídky, obě byly odevzdány včas:

Pořadí	Uchazeč
1.	Ing. arch. Tomáš Havlíček, Vnitřní 11, 602 00 Brno, IČ 6043 0435

2.	MgA. Marcela Steinbachová, Ph.D., Londýnská 54, 120 00 Praha 2, IČ 7168 1914
----	--

Tajemník komise Radka Jansová poté seznámila členy komise s výsledkem přezkoumání jednotlivých nabídek. Všechny návrhy obsahují závazné části v požadovaných parametrech.

Hodnotící komise bere zápis z přezkumu na vědomí a rozhoduje o tom, že obě nabídky budou hodnoceny.

Pro návrh hlasovali 4 členové, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

5. Osobní prezentace soutěžních návrhů

Členové komise si na počátku jednání ponechali 1 hodinu na samostudium jednotlivých návrhů.

Osobní prezentace soutěžních návrhů započala v 10:10. Pro každého účastníka bylo vyhrazeno cca 30 minut. Účastníci v prvních 15 minutách představili svůj soutěžní návrh, poté probíhala debata se soutěžní porotou.

Prezentace účastníka č. 1

Objekt je umístěn v jihozápadní části území v terénu po bývalém rybníku, dvoupodlažní, využívá terénu tak, že se od ulice Langerovy jeví jako jednopodlažní. Kavárna má vstup z parku, kuželna jak z parku, tak z ulice (pro hráče), navrženo 18 parkovacích míst. Ve 2 NP hlavní náplň, ligová sportovní kuželna (odpovídá parametrům 1. ligy). Nachází se zde zóna rozhodčích, zóna diváků (hlediště) + prostor pro další diváky, dále klub. O patro níž spodní kuželkářské foyer, šatny, ošetřovna. Kuželkářský vestibul je prosklenou stěnou napojen na kavárnu (spíše vícesortimentní rychlé občerstvení s drobným sezením) + 2 bowlingové dráhy. Bude nutné promyslet oddělení bowlingu od kavárny včetně čistého a špinavého provozu. Napojení do parku primárně zleva, zprava je s otazníkem, je to u domu, jsou tam dva stožáry. (Bude vyřešeno, NN má být příští rok přeloženo do země – pozn. zadavatele).

Spodní patro řešeno systémem betonových krabic, nad touto konstrukcí dřevěný skelet, plášť z černých plechových desek. Vytápění řešeno kotlem na peletky. Plášť střechy k debatě, navržena vegetační vrstva. Z parku působí vizuálně jako oranžerie.

Dotaz poroty: Jak by to bylo s promítáním?

Odpověď: Trvale by bylo na stěně umístěno plátno.

Dotaz poroty: Jak je to s osvětlením?

Odpověď: Řešeno lineárně, aby neoslňovalo hráče.

Dotaz poroty: Jaká je povrchová úprava interiéru?

Odpověď: Panely, které tvoří plášť budovy, tedy plech, ale je potřeba dořešit hluk. Možná by se musely přidat nějaké protihlukové molitanové panely. Je tam ale i dost dřevěných prvků. Dole by byly přiznané betonové tvárnice. Strop bude pohledový beton.

Dotaz poroty: Jak je řešena možnost veřejných toalet, aby byly přístupné i v případě uzavření provozu.
Odpověď: V tomto projektu není takto řešeno, zde je vstup přes kavárnu.

Dotaz poroty: Jaké jsou praktické zkušenosti s plechovými panely?

Odpověď: Jedná se o systémové řešení – plech, PUR pěna (Kingspan). Všechny dřevěné konstrukce jsou vnější. Dalo by se řešit i jinak.

Prezentace účastníka č. 2

Návrh vychází z historie a kontextu místa. Návaznost na sportoviště, prostupnost území, ohled na vilovou zástavbu v okolí a přírodní poměry v lokalitě. Stavba stojí na břehu bývalého rybníka, inspirace kuželnou v Grébovce, plovárnou v Hořicích. Jedná se o moderní dřevostavbu, dvoupodlažní. Pracovní název „hrací skříňka“. Stěžejní je vztah k Langrově ulici. Hlavním účelem stavby je ligová kuželna, byla snaha to promítnout i do vzhledu stavby. Osvětlení je možné regulovat vnitřními stínícími prvky – uzpůsobeno tvarování střechy se severními světly a fotovoltaikou na jihu.

Dřevěný skelet, výběžky fungují jako opěrná stěna pro ztužení stavby. Původní břeh zpřístupněn cestičkami, přístupnost skrze francouzská okna, elevace (terasy) může být využita i pro pořádání kulturních akcí. V přízemí kavárna s bowlingovými drahami ve středu objemu, snížení o 30 cm, dále veřejné toalety samostatně přístupné zvenku. Kavárna má možnost rozšíření jak do severní části do parku, tak k jihu k navrženým terasám.

Horní objem přímo přístupný z ul. Langerova. Mořené dřevěné překližky pro fasádu, které objekt vhodně člení a artikuluje. Ozdobné prvky v podobě perforací (kombinace červené a zelené) – např. v podobě rozestavení kuželek. Nachází se zde čtyři kuželkářské dráhy, elevace, klubovna, zázemí dle zadání. Možnost propojení s kavárnou. Bar může být částečně oddělen od bowlingu (posuvné stěny). Vstup z ulice Langrova je doplněn dvěma trojúhelníkovými přístavky, je zde žulová dlažba.

Červená používána pro detail obecně. Kuželna propojena ze severu na jih s okolím (umožňuje přirozené provětrávání), ale je možné ji od vnějšku více oddělit. Počítá se s prostorem pro technologie a zásobníkem pro akumulaci dešťové vody. Všude se počítá s přirozeným denním světlem, dosvětlování jen v noci.

Vytápění tepelnými čerpadly. Na pozemku navržen zásobník pro dešťovou vodu. Fotovoltaika by měla pokrýt spotřebu objektu, přebytek buď do vytápění nebo do sítě.

Dotaz poroty: Jak je řešeno křížení čisté a špinavé zóny?

Odpověď: Ve vstupní části z ulice Langerova je umístěna přezouvárna i pro diváky. Možnost i oddělit vstup pro diváky a hráče přes oba trojúhelníky. S přezouváním se počítá i u bowlingu (čistý provoz oddělen i výškově).

Dotaz poroty: Počítá návrh s tím, že se garáže nepovede vymístit?

Odpověď: Návrh s garážemi počítá, dají se vizuálně zastínit zelenými popínavými rostlinami či jiným krajinářským řešením, šlo by na ně i promítat. Pokud by ale byla domluva, optimálnější by bylo je

vymístit a dopracovat zde krajinářské řešení. K promítání se dá využít elevace, plátno pod stříškou nebo v odhledu kavárny.

Dotaz poroty: Jaké materiály budou použity v interiéru?

Odpověď: Dřevěná překližka a masivní dřevo na nosných konstrukcích.

Dotaz poroty: Světlíky lze zatemnit?

Odpověď: Ano, všechno lze zastínit. Osvětlení za nosníky. VZT schována za dvěma nosníky (přisun a odvod vzduchu).

6. Vyhodnocení kritéria kvality

Na počátku proběhla diskuze nad jednotlivými návrhy z pohledu hodnotícího kritéria č. 2.

Návrh č. 1

Návrh č. 1 je dispozičně řešen velmi úsporně a do daného prostoru dobře zapadá. Pro provoz kuželny je zvolený boční způsob přímého osvětlení s možností vnitřního zatemnění. Je třeba přehodnotit použití kingspanových desek, které působí příliš lacině, což však konstrukční řešení návrhu umožňuje. Pohledově působí dobře kombinace tmavé fasády a dřevěných prvků a stejně tak i míra otevření kuželny směrem do parku. Dispozice dobře reaguje na přirozený pohyb lidí. Patro kuželny je navrženo velkoryse v podobě monoprostoru, který zajišťuje dostatečný prostor pro hráče i návštěvníky. Parkování je kapacitně zajištěno před vstupem do kuželny. Vstup z ul. Langerova by bylo vhodné upravit tak, aby nepůsobil nepřístupně a aby důstojně reprezentoval aktivity kuželekářů. Navrhovaný přístupový chodník zprava může být využit jako bezbariérový. Výhodou návrhu č. 1 je, že se požadované aktivity přehledně koncentrují v jednom prostoru, který pomáhá utvářet srdce parku.

Návrh č. 2

Návrh č.2 je velkorysý a v materiálovém provedení a detailu velice kultivovaný. Zvolené měřítko však působí příliš robustně vzhledem k velikosti a charakteru parku. Hodnotící komisi nepřesvědčilo větší otevření prostoru za stávajícími garážemi a přesouvání aktivit parku do této stinné pozice. Toto řešení by vyžadovalo vymístění objektů stávajících garáží, což je z hlediska majetkoprávních velice komplikované. Dispoziční řešení kavárny s provozem po obou stranách bowlingových drah je naddimenzované. Autoři připouští zmenšení provozu kavárny v prostoru podloubí. Kuželna v patře má rovnoměrné osvětlení vedené shora pilovitými světly, které evokují industriální stavby. Pro potřeby zatemnění hry je nutné vybavit všechny světly vnitřním stíněním. Vstupní hala kuželny a klubovna by potřebovaly více prostoru. V trojúhelníkovém půdorysu jsou tyto prostory stísněné a hůře využitelné.

Poté jednotliví členové poroty ohodnotili návrhy způsobem uvedeným ve výzvě:

Pořadové číslo návrhu	Prouza	Regner	Ehl	Šimková	Průměr
1.	90	80	80	80	82,50
2.	60	40	70	70	60

7. Celkové hodnocení návrhů

Hodnotící komise neshledala, že by některá z nabídek obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Nabídková cena včetně DPH měla váhu 20 %.

Hodnocené nabídky byly ohodnoceny podle nabídkové ceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena vč. DPH	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,20)
1.	2 117 500,-	100	20
2.	2 117 500,-	100	20

Kvalita navrhovaného řešení měla váhu 80 %.

Hodnocené nabídky byly podle kvality navrhovaného řešení hodnoceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,8)
1.	82,5	66
2.	60	48

Přehled hodnocení jednotlivých nabídek dle hodnotících kritérií:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena	Kvalita řešení	Celkem počet bodů	Pořadí
1.	20	66	86	1.
2.	20	48	68	2.

8. Kontrola vítězné nabídky

Hodnotící komise konstatuje, že nabídka obsahuje:

- A. doklady k prokázání splnění způsobilosti a kvalifikace:
 - a. doklady k prokázání splnění základní způsobilosti – ano, čestné prohlášení (originál)
 - b. doklad o oprávnění k podnikání – ano, výpis z ŽR (kopie)
- B. podepsaný návrh smlouvy o dílo – ano, podepsaná Ing. arch. Karlem Havlíčkem
- C. další doklady – osvědčení o autorizaci č. 02 538 ČKA (kopie), pojistný certifikát

9. Výsledek hodnocení nabídek

Nejvýhodnější nabídkou na základě hodnotících kritérií byla vyhodnocena nabídka pořadové číslo 1 účastníka Ing. arch. Tomáš Havlíček, Vnitřní 11, 602 00 Brno, IČ 6043 0435. Komise proto doporučuje zadavateli rozhodnout o zadání veřejné zakázky tomuto účastníkovi.

Pro návrh hlasovali 4 členové, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

10. Podpisy členů hodnotící komise:

Tomáš Prouza

.....

Jiří Regner

.....

Ing. arch. Lukáš Ehl

.....

Ing. Radka Šimková

.....

V Červeném Kostelci, dne 25. 10. 2024

Zpracovala: Radka Jansová