

PROTOKOL O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve veřejné zakázce malého rozsahu

„Studie obnovy parku A. B. Svojsíka, Červený Kostelec“

1. Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele :	Město Červený Kostelec
Sídlo zadavatele :	Náměstí T. G. Masaryka 120, 549 41 Červený Kostelec
IČ :	0027 2566
Zastoupený :	starostou města – Ing. Rostislavem Petrákem

2. Datum, čas a místo jednání:

1. 8. 2019, od 10:00 hod., Městský úřad Červený Kostelec, Náměstí T. G. Masaryka 120, 549 41 Červený Kostelec.

3. Členové a náhradníci hodnotící komise:

Členové hodnotící komise:

1. člen: Ing. Rostislav Petrák	5. člen: Mgr. Štěpán Nosek
2. člen: Jiří Regner	6. Člen: Ing. Milan Hrstka
3. člen: Ing. arch. Lukáš Ehl	7. člen: Ing. Pavel Matyska
4. člen: Ing. Radmila Fingerová	

Další účastníci jednání:

Michal Kudrnáč, tajemník komise

4. Zahájení jednání

Hodnotící komise zahájila svoji činnost v 10:00 hodin. Ing. Rostislav Petrák, starosta, za zadavatele konstatoval, že jsou přítomni všichni členové komise a ta je tedy usnášeníschopná. Do zadávacího řízení byly podány 2 nabídky, z nichž obě dodržely podmínky anonymity. Tajemník komise Michal Kudrnáč poté seznámil členy komise s výsledkem přezkoumání jednotlivých nabídek.

Hodnotící komise bere zápis z přezkumu na vědomí a rozhoduje o tom, že obě nabídky budou hodnoceny.

Pro návrh hlasovalo 7 členů, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

5. Vyhodnocení kritéria kvality

Hodnotící komise se následně seznámila s jednotlivými návrhy formou samostudia, na které byl vyhrazen čas cca 40 minut.

Nabídka č. 1

Celková architektonická kvalita: Designový, výrazný městský park, Odvážný návrh s náročnějšími barevnými kultivary, celkově méně přírodní charakter. Málo souvisí se skautským charakterem A. B. Svojsíka. S tématem vody pracuje více jako s fyzickým fenoménem a odkazuje k původnímu charakteru místa, byť oproti rybníku je voda značně redukována. Návrh je komplexnější z hlediska souvisejícího území.

Přínos z hlediska funkčnosti ve vztahu k požadavkům zadavatele: U otevření potoka může být problém se zanášením a zarůstáním v případě malého průtoku. Poldr by byl po většinu roku suchý (málo srážek, velké odpařování), obtížně by se zde udržovala kvalitní vegetace.

Ekonomická realizovatelnost (předpokládaná výše investice 6 mil. Kč vč. DPH): Technicky i finančně náročnější.

Nabídka č. 2

Celková architektonická kvalita: Celkově více přírodní charakter, využitelný pro aktivity a sport. Skromnější, ale více respektuje stávající vzhled místa, městský park je v centru (Smetanovy sady). Pozvednutí a posílení stávající podoby. Silný prvek stromořadí, které by bylo možné na některých místech kvůli průhledům rozředit. Přehledná pobytová loučka, jednotlivé funkční plochy dobře provázané mezi sebou. Z hlediska aktivit velkorysý návrh, kde si každý musí (a může) najít své využití. Voda přítomná spíše symbolicky, ale nepřiliš výrazně. Vhodnější z hlediska zlepšení současného parku, ne jako celková rehabilitace. Objem kuželny dobře zapojený do celkového řešení a ohraničení parku, díky této stavbě může dojít ke zhodnocení místa.

Přínos z hlediska funkčnosti ve vztahu k požadavkům zadavatele: Vhodně, funkčně umístěná kuželna se zajímavě řešeným přístupem na střechu. In-line ovál menší, mohl by být po celém obvodu. Bez kuželny však bude návrh méně funkční, kuželna tvoří stěnu, která dává prostoru pocit bezpečí a ohraničení. Dobře řešené parkování. Plocha nezatížená objekty, volně, neortodoxně rozesetý mobiliář. Dostupné zázemí pro letní kino a další kulturní využití.

Ekonomická realizovatelnost (předpokládaná výše investice 6 mil. Kč vč. DPH): Návrh celkově snadněji realizovatelný, s menšími stavebními náklady, přesto je dle bilanční rozvahy nad očekávaným limitem 6 mil. Kč včetně DPH, je však možné 1. etapu realizace upravit tak, aby se návrh k tomuto limitu přiblížil (např. úpravou cestní sítě).

Hodnocené nabídky byly podle kritéria kvality hodnoceny takto:

Nabídka	Petrák	Regner	Ehl	Fingerová	Nosek	Hrstka	Matyska	Průměr
1.	70	56,67	66,67	30	66,67	60	60	58,57
2.	93,33	93,33	100	93,33	93,33	90	86,67	92,86

Vzhledem k tomu, že ani jeden z účastníků nedodržel v případě hodnotícího subkritéria „Ekonomická realizovatelnost ve vztahu k předpokládané výši investice 6 000 000,- Kč včetně DPH“ očekávaný limit, nebylo v tomto subkritériu přiřazeno výhodnější nabídce vždy 100 bodů.

Podrobné hodnocení jednotlivých porotců dle subkritérií je přílohou č. 1 tohoto protokolu.

6. Celkové hodnocení nabídek

Hodnotící komise neshledala, že by některá z nabídek obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Nabídková cena včetně DPH měla váhu 40 %.

Hodnocené nabídky byly ohodnoceny podle nabídkové ceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena vč. DPH	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,40)
1.	580 800,-	100	40
2.	592 900,-	97,96	39,18

Kvalita navrhovaného řešení měla váhu 60 %.

Hodnocené nabídky byly podle kvality navrhovaného řešení hodnoceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,60)
1.	58,57	35,14
2.	92,86	55,72

Přehled hodnocení jednotlivých nabídek dle hodnotících kritérií:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena	Kvalita řešení	Celkem počet bodů	Pořadí
1.	40	35,14	75,14	2.
2.	39,18	55,72	94,90	1.

7. Otevření obálek s autory

Poté, co proběhlo kompletní hodnocení, byly otevřeny obálky s autory.

Hodnotící komise konstatuje, že nabídky podali účastníci s těmito identifikačními údaji:

Pořadí	Uchazeč
1.	Architektonická kancelář IAV, Ing. arch. Mikoláš Vavřín, Dobrovského 181, 252 63 Roztoky u Prahy, IČ: 1021 3881
2.	TERRA FLORIDA v.o.s., Grafická 20, 150 00 Praha 5, IČ: 2788 0770

8. Kontrola vítězné nabídky

Hodnotící komise konstatuje, že nabídka obsahuje:

- A. titulní strana nabídky (krycí list) – ano
- B. doklady k prokázání splnění způsobilosti a kvalifikace:
 - a. doklady k prokázání splnění základní způsobilosti – ano, čestné prohlášení (originál)
 - b. výpis z obchodního rejstříku – ano (originál)
 - c. doklad o oprávnění k podnikání – ano (originál)
 - d. seznam významných obdobných zakázek za posledních 3 roky včetně fotodokumentace realizovaných návrhů – ano (originál)
- C. podepsaný návrh smlouvy o dílo – ano, smlouva o dílo podepsaná Ing. Radkou Šimkovou, jednatelkou
- D. další doklady – osvědčení o autorizaci „krajinařská architektura“ pro Ing. arch. Lucii Vogelovou.

9. Výsledek hodnocení nabídek

Nejvýhodnější nabídkou na základě hodnotících kritérií byla vyhodnocena nabídka pořadové číslo 2. účastníka TERRA FLORIDA v.o.s., Grafická 831/20, 150 00 Praha 5, IČ: 2788 0770. Komise proto doporučuje zadavateli rozhodnout o zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči.

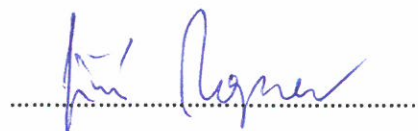
Pro návrh hlasovalo 7 členů, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

10. Podpisy členů hodnotící komise:

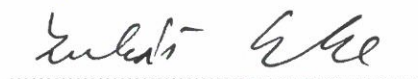
Ing. Rostislav Petrák



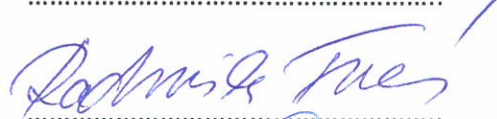
Jiří Regner



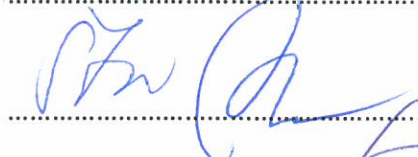
Ing. arch. Lukáš Ehl



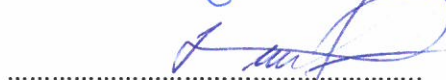
Ing. Radmila Fingerová



Mgr. Štěpán Nosek



Ing. Milan Hrstka



Ing. Pavel Matyska



V Červeném Kostelci, dne 1. 8. 2019

Zpracoval: Michal Kudrnáč

PÍSEMNÉ PROHLÁŠENÍ ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE O TOM, ŽE NEJSOU VE STŘETU ZÁJMŮ

My, níže podepsaní

jako členové komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek v rámci zadávacího řízení k veřejné zakázce malého rozsahu na služby podle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) „**Studie obnovy parku A. B. Svojsíka, Červený Kostelec**“

tímto čestně prohlašujeme, že

nejsme ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům ve střetu zájmů a nejsme si vědomi žádných skutečností, které by ohrožovaly naši nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením a nemáme žádný zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Zároveň prohlašujeme, že zachováme mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvíme při působení v hodnotící komisi při hodnocení předložených nabídek.

Jméno a příjmení

Podpis

Ing. Rostislav Petrák

Jiří Regner

Ing. arch. Lukáš Ehl

Ing. Radmila Fingerová

Mgr. Štěpán Nosek

Ing. Milan Hrstka

Ing. Pavel Matyska

V Červeném Kostelci dne 1. 8. 2019