

Zápis z 1. jednání komise pro rozvoj města a participaci obyvatel

dne 22. března 2021 formou videokonference

Přítomní členové: Vratislav Ansorge, Marek Fiala, Pavel Matyska, Tomáš Pitřinec, Miroslav Neumann, Petra Machová

Omluveni: Michal Brand, Petr Pacák, Vojtěch Patera, František Křeček, Michal Pokorák, Tomáš Matyska, Josef Vondra

Neomluveni: -

Pověřený člen rady: Rostislav Petrák

Hosté: Jiří Regner, Lukáš Ehl

PROGRAM JEDNÁNÍ

- 1. Schválení programu jednání**
- 2. Výběr postupu pro ideový návrh rozvoje středu města**

1. Schválení programu jednání

Předseda komise konstatoval, že je komise usnášeníschopná.

Předseda seznámil komisi s programem jednání.

přijato, pro 5, proti 0, zdržel se 0

2. Výběr postupu pro ideový návrh rozvoje středu města

Komise na minulém jednání doporučila radě města zvážit využití soutěžního dialogu k výběru ideového návrhu na rozvoj středu města. K tomuto jednání byl přizván městský architekt p. Ehl, aby členy seznámil s oběma zvažovanými postupy – dvoukolovou architektonickou soutěží a soutěžním dialogem. Členové před jednáním obdrželi korespondenci pana starosty s městským architektem, která shrnuje základní informace ke konání soutěžního dialogu.

Bavil jsem se s Mirkem Vodákem, organizátorem soutěží CBArchitektura o soutěžním dialogu.

Doporučuje věnovat tomu více času – cca 5-6 měsíců:

Vyhlášení, zasílání žádostí 1-2 měs.

Odborná porota vybere 3 účastníky na základě zaslaných referencí. Porota bude mít 5 členů (3 nezávislé + 2 závislé z města)

Dále probíhají setkání poroty se soutěžícími (po dobu 3 měsíců):

1. setkání: prohlídka místa s účastníky, vysvětlení zadání a požadavků města, představení souvisejících projektů (studie Vlach, prostor mezi školami)

2. setkání: soutěžící představí koncept řešení + přizvání odborníků (doprava, památková péče, zahradní architekt...)

3. setkání: soutěžící odprezentují finální návrhy

Každý účastník obdrží skicovné (cca za 3 měsíce práce), porota vybere a ocení 1. místo (100 tis.)

Skicovné doporučuji 150 tis., protože týmy musí do ČK 3x přijet. Stejně tak se musí zaplatit porota 3x.

Prvně bychom se měli domluvit na financování, pak bych začal jednat s ČKA.

Výstupem by měla být studie – ideové řešení centra ČK. Studie by se nedopracovávala. Sloužila by jako podklad pro následující projektové práce v území, které studie řešila.

Následující projektové práce by byly formou ideálně sloučeného řízení DUR+DSP. Z rozsahu prací se pak odvíjí cena.

Soutěžní dialog umožňuje zpřesňování návrhů v jeho průběhu. Je vhodný v situaci, kdy si nedovedeme jednoduše představit směr budoucího vývoje. Je časově náročnější – zahrnuje 3 soutěžní kola. Kdokoliv se může přihlásit, např. formou referencí a textového návrhu (s možným doplněním o jednoduché skici), porota následně vybere zúžený počet soutěžících (např. 5). Následují 3 kola setkání, kdy se zadavatel s dalšími subjekty setkává společně s ostatními účastníky. Při prvním kole se zpřesňuje zadání, doplňují se podklady. Soutěžící pracují na konceptu. Při druhém setkání se setkává porota s každým týmem odděleně. Probíhá hodnocení, přizváni jsou experti, účastníci dopracovávají návrhy na základě doporučení. Na posledním setkání probíhá prezentace návrhů. Proces zakončuje finální setkání poroty, během něhož se vybere nejlepší návrh. Setkání poroty proběhne 5x, z toho vyplývá i vyšší finanční náročnost. Výhodou je intenzivnější kontakt se soutěžícími a menší tlak na přesnost zadání.

Druhým zvažovaným postupem je dvoukolová architektonicko-ideová soutěž. První kolo je otevřené všem. Prostřednictvím hodnocení se zužuje počet soutěžících např. na 5. V další fázi po zaslání doporučení dochází k dopracování návrhu a k výběru jednoho vítězného návrhu. Tento postup vyžaduje přesné zadání.

Pan Ehl za daných podmínek (zejména rozpočet a čas) doporučuje spíše dvoukolovou anonymní ideovou soutěž jako již standartní osvědčený postup. Z prvního kola jsou vybráni postupující, kteří svůj návrh na základě doporučení poroty dopracují. Výhodou tohoto postupu je, že mají všichni soutěžící stejné podmínky. U dialogu se rovnocenné podmínky zajišťují složitěji. ČKA doporučuje soutěžní dialog u složitějších akcí, např. u památkově chráněných prostorů.

Diskuze:

Petrák – Navrhuje přizvat por. Kulta z Dopravního inspektorátu Policie ČR k tvorbě zadání i hodnocení návrhů. Byl by zapojen do procesu od začátku, a předešlo by se tak budoucím problémům při schvalování a realizaci.

Pitřinec – Má obavu z jeho účasti kvůli přílišnému soustředění se na detail, ne na nutné kontexty – např. návrh změny trasování dopravy.

Ehl – Doporučuje zajistit kvalitního dopravního inženýra jako člena poroty, na základě dobré zkušenosti z účasti v jiné soutěži (Nymburk) doporučuje oslovit Ing. Komínka ze studia AFRY CZ s. r. o. (dříve AF-Cityplan – zpracovatele územního plánu ČK).

Neumann – Dopravní inženýr by měl zohlednit všechny aspekty dopravy i bez přítomnosti policie při hodnocení. Zadání je třeba připravit tak, aby návrhy byly proveditelné, ne jen snílkovské (např. možnost vyžadovat rámcový posudek).

Ehl – Proveditelnost spíše neomezovat, aby mohli soutěžící dát návrhy jaké chtějí – porota následně vybere realizovatelné. Porota musí umět odhalit realizovatelné návrhy. Důležité je zkonzultovat zadání s porotou. Od dopravního inženýra by měly přijít návrhy zadání.

Ansorge – Využití soutěžního dialog podporuje a zdůrazňuje jeho přínos v této konkrétní situaci. Dlouhodobě není jasné, co s centrem. Máme spoustu různých návrhů, jak dopravních, tak architektonických, ale stále nevíme, jak dál. Řešení centra si zaslouží svým významem náročnější řešení, jedná se o výhled rozvoje města na dlouhé období – jakousi dobu prvorepublikového regulačního plánu. Dobrá zkušenost s dialogem byla např. v soutěži Tábor – Dvorce. Dopravního inženýra určitě doporučuje zapojit.

ČERVENÝ KOSTELEČ

Ehl – Dialog umožňuje seznámit se s účastníky. Nebrání se SD, ale upozorňuje na jeho větší náročnost. Soutěž musí být atraktivní pro účastníky finančně, zadáním i složením poroty. Zpracování soutěžního materiálu jim dá spoustu práce.

Ansorge – Ani dvoukolová soutěž není špatná. Potenciální přínos soutěžního dialogu ale v této situaci vidí větší, přínosný je i průběh dialogu.

Petrák – Jako důležitý vidí především výsledek, ne cestu k němu, je třeba vybrat postup, který povede k nejlepšímu výsledku.

Ehl – Zmiňuje příklad použití dialogu, v němž původně kladně hodnocená vlastnost postupu, tj. zapojení expertů do příprav, vedlo k výrazné převaze názorů památkářů (Karlovo náměstí v Praze – vše dobře připravené). Nedostal šanci návrh s novátorským přístupem, záměry byly silně podřízeny památkářům. V ČK může dojít k obdobné situaci, ale ze strany dopravních regulací.

Fiala – U dialogu je zmiňována náročnost procesu na organizaci a kvalitu jeho zajištění (zajištění rovného přístupu k účastníkům, řízení dialogu mezi skupinami, ...) – jsou k dispozici reference na organizátory?

Ehl – Jsou dobré zkušenosti s p. Kudrnáčem, který zajištění zvládne.

Neumann – Jak jsou oba postupy časově a finančně náročné?

Ehl – Zatím nelze přesně říct. Dialog může být dvojnásobně drahý a dlouhý. Jedno setkání poroty stojí cca 50 tis. Kč, kvůli náročnějšímu procesu je vhodné zvýšit odměny účastníkům.

Petrák – Žádá po arch. Ehlovi přesnější finanční a časovou rozvahu obou variant.

Fiala – Doporučuje zapojit p. Kudrnáče do příprav včetně přizvání na příští setkání.

Ehl – Připraví přesnější návrhy finanční a časové náročnosti obou variant. Upozorňuje, že není vhodné finančně dusit soutěžící, abychom získali kvalitní návrhy. Pokusí se oslovit Ing. Komínka, přinést tipy na členy poroty a zahájit přípravu zadání.

U přítomných členů převažuje přesvědčení, že při takto významném záměru, který určí podobu města na mnoho příštích desetiletí, je vynaložení více času a financí dobrou investicí, pokud to povede k lepšímu výsledku. Soutěžní dialog se, i přes své nevýhody, při dobré přípravě jeví jako vhodný pro získání lepšího výsledku.

Jednání komise je přerušeno do 12. 4. 2021 17:00, kdy proběhne v online podobě jeho pokračování.

přijato, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Příští on-line setkání se uskuteční 12. 4. 2021 v 17:00.

Zapsal: Pavel Matyska

Dne: 29. 3. 2021

Ověřil: Marek Fiala

Příloha: -

Doporučení radě:

-